

КОГНИТИВНАЯ ПАРАДИГМА В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Наиболее характерной чертой современной лингвистики является ее многоликость, полипарадигмальность, или полипарадигматизм, что, по убеждению Е.С. Кубряковой, и есть показатель зрелости гуманитарной науки [5]. В этой ситуации наблюдается формирование и укоренение новой парадигмы, а именно когнитивной.

Понятие научной парадигмы было введено в обиход Т. Куном, который, по наблюдению Т.Н. Хомутовой, раскрыл глубокие связи науки и общества в их историческом развитии, разработал понятие научного сообщества как логического субъекта научной деятельности, формальными признаками которого выступают концептуальные модели, общие утверждения, ценностные установки, образцы решения конкретных задач и проблем. При этом ученый определяет научную парадигму как исходную концептуальную модель постановки проблем и их решения, методов исследования, господствующих в течение определенного исторического периода в научном обществе [9].

По мнению В.З. Демьянкова, использование термина *научная парадигма* – одно из проявлений антропоцентричной философии науки. В отличие от научной теории, парадигма представляет собой образец, которому следуют в своих научных построениях ученые. А то, как и что выбирается в качестве такого образца, предопределяется не только объектом исследования – в нашем случае, свойствами языка «взятого в себе и для себя», – но и социологическими факторами человеческих отношений между учеными [1].

Среди лингвистов нет единства мнений относительно количества и характера научных парадигм в лингвистике. Традиционно выделяются три научные парадигмы: сравнительно-историческая, системно-структурная и антропоцентрическая [9]. По мнению Т.В. Жеребило, существуют следующие парадигмы: историческая, психологическая, системно-структурная, социальная (коммуникативная). Коммуникативная парадигма, в свою очередь, вбирает следующие направления исследования: антропоцентрическое, лингвокультурологическое, социолингвистическое, когнитивное, психолингвистическое. Коммуникативно-когнитивная парадигма лингвистического знания, как утверждает исследовательница, характеризуется следующими особенностями: интегративным характером; опорой на теорию речевой

деятельности; выдвиганием текста и языковой личности на первый план; ростом интереса к экстралингвистическим факторам общения (сфере, ситуации, фактору адресата и т. д.); экспланаторностью, стремлением объяснить языковые явления связью со смежными областями [2].

В.Л. Ивашенко, учитывая замечание А.И. Головановой о том, что терминология была и остается главным средством фиксации, актуализации и трансляции концептуальных парадигм в науке, а также исследуя проблематику научных поисков терминологов конца XX (90-е гг.) – начала XXI ст., акцентирует внимание на параллельном сосуществовании в терминологическом пространстве трех основных исследовательских парадигм, или парадигмальных направлений: 1) [системно] структурной / терминоцентрической / традиционной, или, по определению других исследователей, структуралистской, классификационно-структурной, таксономической, формальной, инвентарной на ее постпарадигмальном этапе – [системно-] структурное / терминоцентрическое / традиционное терминоведение; 2) функциональной на ее собственно парадигмальном этапе – функциональное терминоведение; 3) когнитивной / антропоцентрической / когнитивно-дискурсивной, или, по определению некоторых исследователей, дискурсивно-когнитивной, амбисемантической, функционально-когнитивной, когнитивно-функциональной, неофункциональной, когнитивно-коммуникативной, интерпретационной на ее допарадигмальном этапе – когнитивное терминоведение. Исследовательница различает структурно-функциональное и функционально-когнитивное, или когнитивно-функциональное парадигмальные направления [3].

Характеризуя современную парадигму научного знания, которая пришла на смену генеративизму в лингвистике второй половины XX в., разные авторы называют ее по-разному: функциональная, формально-функциональная, коммуникативная, когнитивная, коммуникативно-когнитивная, когнитивно-коммуникативная, когнитивно-дискурсивная, коммуникативно-деятельностная и т. д., что, по убеждению Т.Н. Хомутовой, свидетельствует о множественности используемых подходов к исследованию языка [9].

Е.С. Кубрякова считает, что современная парадигма знания провозглашает синтез когниции и коммуникации, а избранная исследователем форма когнитивно-ориентированного или коммуникативно-ориентированного анализа является лишь «условностью описания», поскольку синтезируемые когнитивно-дискурсивной парадигмой установки когнитивизма корректируются в ней с учетом исходных положений парадигмы коммуникативной [4].

Рассматривая когнитивную парадигму с педагогической точки зрения, И.С.Сергеев утверждает, что в этой парадигме созданы практически все концепции развивающего обучения. Однако исследователь отмечает и однобокость когнитивной парадигмы, считая, что она развивает словесно-логическую, абстрактно-понятийную составляющую сознания, игнорируя и разрушая тем самым образную сферу сознания. Она развивает интеллектуальную сферу в полном отрыве от других главных сфер психики – эмоциональной и волевой [8, с. 122].

Когнитивные парадигмы, по мнению некоторых исследователей, не стандартизированы; они бесконечно гибкие, и могут варьироваться в зависимости от выбора раздражителей, определенного времени, инструкций, приведенных в предмете разговора, и ожидаемой реакции субъекта [10].

Когнитивная парадигма, как одна из ведущих в современной лингвистике, оперирует концептами, репрезентирующими через текст картину мира языковой личности, создающей этот текст, а также совпадение или несовпадение языковых картин мира участников коммуникации [6, с. 321].

Таким образом, когнитивная парадигма символизирует принципиально новый подход к языку, процесс концептуализации действительности, механизмы формирования концептуальной картины мира и отдельных концептов, а также их объективацию в языке. В рамках когнитивной парадигмы особое внимание уделяется исследованию семантики, причем разрабатываются ее разновидности – концептуальная, прототипическая, фреймовая [7]. Анализ научных изысканий ученых позволяет сделать вывод, что когнитивная парадигма существует как новая модель постановки проблем и их решения, методов исследования языка в процессе концептуализации действительности и формирования различных когнитосфер.

Литература

1. Демьянков, В.З. Парадигма в лингвистике и теории языка / В.З. Демьянков // Горизонты современной лингвистики: Традиции и новаторство; под. ред. Н.К. Рябцева. – М.: Языки славянских культур, 2009. – С. 27-37.
2. Жеребило, Т.В. Словарь лингвистических терминов / Т.В. Жеребило. – Изд. 5-е, исп. и доп. – Назрань: Изд-во «Пилигрим», 2010. – 486 с.
3. Іващенко, В.Л. Лінгвістичні парадигми у термінознавстві кінця ХХ – початку ХХІ століть // Актуальні проблеми прикладної лінгвістики: Матеріали Міжнародного Інтернет-конф., 6-7 чер. 2014 р. – Умань: ФОП Жовтий О.О., 2014. – С. 30-32.

4. Кубрякова, Е.С. Об установках когнитивной науки и актуальных проблемах когнитивной лингвистики / Е. С. Кубрякова // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2004. – № 1. – С. 6-17.
5. Кубрякова, Е.С. Парадгмы научного знания в лингвистике и ее современный статус / Е.С. Кубрякова // Серия литературы и языка. – 1994. – Т. 53. – № 2. – С. 3-15.
6. Лингвистика речи. Медиастилистика: колл. монография, посвященная 80-летию проф.. Г.Я. Солганика; 2-е изд., стер. – М. ФЛИНТА, 2013. – 528 с.
7. Ныгметова, Б.Д. Когнитивная парадигма в современной лингвистике / Б.Д. Ныгметова. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/15_DNI_2008/Philologia/33671.doc.htm. – Дата доступа: 18.08.2015.
8. Сергеев, И.С. Основы педагогической деятельности : Учеб. пособие. – СПб: Питер, 2004. – 316 с.
9. Хомутова, Т.Н. Научные парадигмы в лингвистике / Т.Н. Хомутова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 35 (173). – С. 142-151.
10. Turner, J.A. The Cognitive Paradigm Ontology: Design and Application / J.A. Turner, A.R. Laird. – Springer Science+Business Media, LLC 2011.